

“The Constituent Yellow Vests Appeal to All Humanity”

<https://ahtribune.com/world/europe/gilets-jaunes/2769-etienne-chouard.html>

Mohsen Abdelmoumen : In your very powerful manifesto book « [Nous ne sommes pas en démocratie !](#) ” (We are not in a democracy!), you make a relevant observation. Is it not rather a plutocracy ?

Étienne Chouard : Yes, absolutely. We are in a plutocracy for two hundred years since the revolutions of England, America, France, since the advent of the representative government which designates the political players by the procedure of the election among candidates that one can help. This procedure, since one can help, gives all the power - because when one win the elections, one exercise all the power during the mandate - to those who have the most resources to help, that is, the richest.

What do you mean by « help » ?

Helping by buying the newspapers that will show the candidates, very often and in a flattering light, helping by buying the TV channels and the media that will talk about them. It is interesting to note the exact concordance between the curves of the figures of television appearances and the elections figures. In fact, the curves are identical. The two parties where these curves are not quite identical, because they have many activists, are the parties of Melançon and Le Pen, but for all the other parties, the election results depend strictly on the time spent on television. TV news feeds on newspapers : there are virtually no - or very little - field journalists on television ; in fact, TV channels most often take up what's in the papers. Now, in France, the rich have bought all the newspapers, there are nine billionaires who have bought all the paper newspapers of the country. I do not talk about the internet where there are still free journalists. But the bulk of the population does not look at the internet ; most people are not politicized and watch TV, which is the reflection of what is in the newspapers, which, them, reflect the thought of billionaires. This is very serious because instead of being informed by journalists, the public opinion is distorted and uninformed. This is very problematic because a democracy demands that citizens be enlightened. True journalists are the sentinels of the people.

How do you analyze the Yellow Vests movement ?

From my point of view, Yellow Vests are doing what the whole society should do. They are the ones who start because they are the exploited, they are the ones who earn the least, who have the most difficulty in living, and the others who earn just a little more, who know well that soon they will be in the same precariousness, in my opinion, if all goes well logically, the non-Yellow Vests will soon join the Yellow Vests because they know that they are also threatened with downgrading and that these extreme difficulties in life throw Yellow Vests out of their homes and bring them outside.

These Yellow Vests are exemplary in many ways. First, they come out of their homes as we should get out of our homes and they meet in public places like we should meet in public places, and they stay there stubbornly as we should remain stubbornly, despite the cold, despite the wind, despite the rain. This is completely new. Usually, social movements happen in the spring. There, despite the turmoil, they leave their homes, they stay outside and they make society. They build cabins, they set up places where they prepare hot meals and hot drinks, they make gifts to each other, and they remake a society. They leave home where they were ashamed to be poor. This shame disappears when they realize that they are very numerous, and the shame turns into anger. That's what we should do.

And that's not all, the most important is that they are disgusted by decades of lies from politicians, whether they are « left » or « right » or « centre ». Completely disgusted by the politicians, they arrive on the traffic circles with a detestation of the representation. They do not want representatives ; they do not want to hear about politics. In my opinion, when they say that, they talk about politicians, and they do not realize that their actions are extremely political in the best sense of the word. What the Yellow Vests do is not politicking ; they take care of what is necessary to do, what we should do in society. They know that there are people of the left and right among them and they are very careful that it is not told, that no one has a flag of left or right to brandish. This is decisive. This is what is historic, it is a unitary movement. What prevents the people from winning are the divisions, it is the discord on legislative subjects, on topics we are used to discussing when we have no power to decide. It is not us who decide, it is

the elected. We are used to arguing for nothing because, in any case, we do not decide. From what I understood, the idea of the Yellow Vests, it is : no discord, we remain united.

In addition, very quickly, in just a week, they produced a list of grievances. Grievances are requests near a master, requests from a lower person to a higher person because finally, there are the superior beings who are the elect and the lower beings who are the electors. This is not said to humiliate, it is the reality. Accustomed to this situation of submission, the electors with regard to the elect, like all the peoples of the world at the moment when they revolt, demand decisions at level legislative (which I distinguish from the constituent level) such as « we want better wages, we want less taxes, we want less waste, less privileges for elected officials, and so on. » Their claims are well formulated and they are at level legislative, that is to say, to be satisfied, our masters must consent. It is obvious that the masters, the elect, will not give everything, they are the ones who have deprived us of all this, they will not give them to us at the first demonstration. They will give us one or two things out of forty, but certainly not the forty.

**Example of
a constitution article
of popular origin instituting
a real RIC**
(proposal by Etienne Chouard :
source)

**Write here your personal ideas,
since you too, Human, are invited
to constitute with the #GiletsJaunes-
Constituants**

Proposed Article 3 :

National sovereignty belongs to the people who exercise it through its representatives and through the citizen initiative referendum, in all matters including constitutional and ratification of treaties : this article can only be changed by referendum.

Article 11 deleted and replaced by :

Proposed Article 11 : PRACTICAL RULES of RIC :
TRIGGER THRESHOLDS :

- **The House of Referendums (drawn by lot)** organizes the planning of the referendums and controls the contradictory debates (the staging of conflicts) before any referendum, on the Referendum website and on the referendum television, to enlighten the public for at least 6 months before the vote. Two Days of Referendum are held each year, on February 4 and August 4, recognized as public holidays and **paid**.

- Any **collective initiative** grouping the support of 1% of registered voters (400,000 voters) [or 0.5%] entails its automatic registration (without filter) on the calendar of referendums, at least 6 months later.

- **Individual Initiative filtered by the House** : a single citizen can present an initiative before the House of Referendum which owes him an hour of hearing (or more if the Chamber deems it necessary) to explain his idea. This House then decides either to reject the individual initiative or to include it in the calendar of referendums.

- **Individual initiative by increasing circles** : every citizen can, by his own means, consult his fellow citizens.

If the sample consulted (more than 1000 people on the same locality, village, street ...) is favourable to the initiative, the municipality or the municipalities of the citizens consulted must quickly organize a municipal referendum.

If the municipal referendum is favourable to the initiative, the department on which depends on the municipality must quickly organize a departmental referendum.

If the departmental referendum is favourable to the initiative, the nation must organize a national referendum.

Any unfavourable result before reaching the confederal scale puts an end to the progression of the initiative.

DEADLINES AND ORGANIZATION OF CONTRADICTIONARY DEBATES to inform the public opinion before the vote :

- **Any referendum must be preceded by a period of at least 6 months of complete contradictory debates** to enlighten public opinion. The House of Referendums is in charge of organizing and controlling the quality of these debates.

- The opinion of citizens must be honestly and completely enlightened in all circumstances. For this purpose, **all media in the country (newspapers, radio, television, news agencies, polls and statistics institutes) must belong to their journalists and employees of the moment. No person, physical or moral, can buy any media whatsoever. The current owners of the media have to give them to their employees free of charge.** The Media Chamber (drawn by lot) ensures the application of these rules.

AUTOMATIC RESTRICTING FORCE AND ABSENCE OF « CONTROLS BODIES » (« Supreme Court » or other « Constitutional Council » oligarchic and demophobic).

- **Once the popular initiative voted by majority, the House of Referendums controls the honesty of the ballots and must declare the decision taken, without anybody being able to oppose the popular will.**

- **A decision made by RIC is superior to any other norm : regulations, laws, constitution or treaties ; in France, the people are sovereign, really.**

And, second major historical point, the Yellow Vests do not list only grievances : whenever there are

revolts on earth, the exploited claiming new laws less cruel for them ; this is ordinary. But what is extraordinary is that in the list of grievances, there is a sort of precious stone, like a star in the sky, called the Citizen Initiative Referendum (RIC). Why is this very precious ? This is because it is not at all legislative, it is constituent. It is not a question of saying « here is a law we want », it is a question of saying « this is how we want to write the laws ourselves ». It is extremely subversive. When I saw this, I realized that it was something very important and I told them : « This line, in your grievances, is completely different from all the rest. If we get that, we will have everything else. That is to say, we will have the means to vote ourselves the laws that we will find important. » This point, therefore, deserves a priority because, if we ask forty things or sixty different things, even if we are very numerous, the force exerted on each grievance is weak, our strength being divided on each of these points. And it will be enough for elected officials to grant us two or three of these requests to get rid of us and make us go home. Instead, if we turn these forty or sixty requests into two requests, one on the Citizen Initiative Referendum that will give us access to everything else, and the second, on a well-targeted financial aspect (so that the poorest will immediately stop suffering so much); if we focus our efforts, then we will have more strength to win.

First, they asked for an increase of the minimum wage, but this would have the disadvantage of sinking SMEs because the very small companies cannot support an increase of the SMIC (guaranteed minimum wage) to 1300 or 1500 Euros. So they transformed their request. You have to know that there are people who are in a very cruel situation and who are hungry today, so there is a social emergency, and for people to stop being hungry, we can increase incomes but we can also halve the price of all basic necessities, which comprise 100% of their basket. The idea is that Yellow Vests establish a list of basic necessities : food products, clothing products, sanitary products, medicines, housing products, energy products, electricity, heat, and so on. So you have to list the basic necessities and ask only that, lowering their prices, to get it. We have to ask the state removes all taxes from these products and, as it is not enough to lower prices much, asking the state to subsidize prices in order to reduce them by half. Because, as these products constitute the entire basket of poor people, if we reduce the price by half, it is like if one doubled their salaries. And to quantify this, economists - not the « economists » bank employees who condemn us to austerity - but real economists, friends of the people, like the [Appalled Economists](#), calculate the approximate overall cost of the state subsidy applicable to all basic necessities. Next, we must find ways to finance this measure, such as removing the CICE (tax credit for competitiveness and employment) to recover already 40 billion useless gifts made to the rich. It's easy to find the few billions that will be needed to allow the poor to suffer less.

And so, the idea of the Yellow Vests, it became not only to spot the RIC in their list of complaints but in addition to making it a priority, and that all the Yellow Vests and, I hope, soon the non-Yellow Vests, will together push two decisive requests to stop the misery of the poor and for the popular power to finally come with the referendum to break through the system of domination. It is very spectacular that they have managed to do that. They are already focusing on the RIC, it's quite wonderful : Yellow Vests have understood this idea at full speed and it spreads very quickly. When I say to them : « If you do not have the RIC, it's because those who write the Constitutions have a personal interest in you not having it. Your masters, our masters, our elected officials, do not want we have the RIC. They want to decide everything and they will never give it. » And so, the Yellow Vests are already doing the constituent workshops to write themselves the rules of the RIC :

It is absolutely historic. The #GiletsJaunesConstituants (#ConstituentYellowVests) spread the word between them, they know that the rich and the elect lie when they say they will give them a RIC but they will give them a fake RIC, and they are already writing the RIC they want, that is to say, a RIC in all matters, without safeguards, without limit, without prohibition and we will be able, by this RIC, impose a law in all matters, abrogate a law or a treaty in all matters, it will be possible to revoke a political player even the president of the Republic, any political player or any official, any public player could be removed by the Citizen Initiative Referendum, and then the Constitution itself could be modified. The Constitutional Council which is an oligarchic body composed of a band of old crooks corrupted (the C.C. receives the multinationals in secret -[scandal of the « narrow doors »](#) - and blocks now all the laws of general interest against cartels) must not be able to get in the way of popular sovereignty. It is out of question that a Constitutional Council composed of anyone - for now they are old oligarchs or old presidents of elected Chambers - hinders popular sovereignty. The Constitutional Council has no political legitimacy. It was imposed by an anti-constitution that was voted under the military threat of a coup d'état. I remind you that when De Gaulle had held a vote for the Fifth Republic, it was under a threat of military coup which was brewing in Corsica by paratroopers. The institution of the Constitutional Council, by its very composition, is illegitimate. It can be debated, but I can tell you that these are the discussions that are circulating among the Yellow Vests.

So, it is a question of instituting popular sovereignty, the real one, without oligarchic chains, and it is quite revolutionary. It is even more than « revolutionary » because making a revolution, it is making a complete turn, so we return to the starting point and in fact, we only changed masters, most of the time. Most revolutions do not lead to emancipation. It is, therefore, more a question of evolution than of revolution, and of a true evolution, a major « evolutionary » process in the history of humanity. Humans, so the Constituent Yellow Vests and soon the others, those who look at them and see that it works, are finding a common cause and that's what has been lacking to mankind forever : a common cause, that is to say, which goes beyond the current left-right divides. The common cause of human beings is : « We want to institute our own power. » It will change everything ! On planet Earth, if humans become aware of this common cause, there is no more room for tyrants in a people who became constituent, vigilant. Humans know how to get rid of tyrants as long as they look after them. It is because we resign from this constituent process that tyrants take the place. They are only great because we are on our knees. Maybe that's what's changing, the Yellow Vests are getting up, I hope.

We notice that the Yellow Vests are inspired by your ideas : direct democracy, citizen initiative referendum, and so on. Etienne Chouard was he a visionary ? Do you advise Yellow Vests ?

I talk about it every day and it goes around a lot. I have been working on this for thirteen years, thirteen years that I say that « it is not to the men in power to write the rules of power ». But the referendum of popular initiative, Condorcet already described it. So it was Condorcet who was a visionary when he defended, in the eighteenth century, during the French Revolution, the referendum of popular initiative. And it was Thomas Paine who, in the eighteenth century also (in « The Rights of Man », Chapter 4 « Constitutions ») was a visionary in hammering that the constitution can in no way be a contract between representatives and those who are represented, but exclusively between represented ! You can not put an evolution as deep as the RIC at the credit of a single person, it is collective. Ideas belong to those who seize them. What is happening is that there is, especially, it seems to me, a novelty in the history of ideas : the connection of humans through the internet makes every human active a neuron. This allows us to organize as if we were a collective brain, something that we could not do so far.

Previously, it was not possible to communicate so quickly between so many people. Finally, the emancipation movements that already existed, the anarchists, the democrats, the thinkers, remained very isolated and were massacred by the bourgeois as soon as they were detected. Once the vanguards, the people who had found solutions, were murdered, it was necessary to wait generations for new young people read their books and resume their ideas, which greatly slowed the movement. What is happening today is that our interconnectivity allows one or more ideas to spread like in a brain and the level goes up very quickly because we pass the word through our interconnection, which is quite exciting. This prevents the rich from killing the leaders because if they kill some leaders, there are still many leaders everywhere... Currently, there are already a lot of people who are able to take over to defend the RIC and the idea of a popular constituent process.

The partisans' chant, in a way.

Ah, yes, it's a beautiful song. Yes, that's it. As to whether I am a visionary, I would not say such a thing to myself, of course.

Do not you think that the Fifth Republic in France is out of breath ?

Yes, surely, because, first of all, of the general awareness of the parliamentary swindle, but also because this text was written by people who are all dead for a long time. And those who voted for it are all, or almost all, dead. That is to say that the livings are ruled by the dead. And Condorcet, again, said that a generation can not subject future generations to its laws. A generation, that of 1958, which is sixty years old, cannot enslave the future generations to its ideas and principles. They are dead, that they leave us alone ! It's to us to write a new social contract, ours, and we have nothing to say about what will happen in fifty years : our children will decide for themselves, sovereignty. We are legitimate to challenge the social contract written by our grandparents, and writing another. And in my opinion, we will not write a 6th Republic, we will write a 1st Democracy.

The Yellow Vest movement is spreading all over Europe. In your opinion, are we in the phase of the awakening of peoples ?

The fact that it happens everywhere in the same way lights « Warning », alerts, in my head. I think that all this looks like a « colour revolution ». This kind of « revolution » funded by billionaires...

Like Soros, for example.

Yes, Soros, but it's not the only one in my opinion. So, billionaires who want to get rid of a regime or a government resistant to globalism and which does not remain passive, protecting its sovereignty. These governments are overthrown by people who have been irritated, excited, and helped, and the result is ever more chaos and/or tyranny than ever before.

As we saw in the « Arab Spring ».

Exactly. As we saw in the Arab Spring or in Kiev, or in Syria. Each time, there is a fuel. The colourful revolutions are not completely fabricated ; they feed on a fuel of misery that makes people ready to rise. And they are helped, from the outside and on the sly. And it is certainly not by philanthropy. I have a fear, and I'm not saying it's the case, I do not know, but I have « warnings » that come on, you have to put all this in the conditional, it's true that it's possible. But, in my opinion, if the globalists are executing a plan of this type, they did not expect we become constituents... It greatly complicates their manipulation, in my opinion. Because if we become constituents, so vigilant, we are much less manipulable, it seems to me. So, if we realized that this is a manipulation, it would not be a reason to give up fighting.

Some Yellow Vests want to participate in the European elections. Do not you think that making lists in European elections is dangerous for the movement ?

Yes, absolutely. But in my opinion, we can not stop them. So we don't care, just let them do it, if anyone wants to do it, they do it. Anyway, from the beginning, whenever there are representatives who come up and speak on behalf of the movement, there are many Yellow Vests who are protesting everywhere to say that they do not know these people, that they have no representatives, and they continue to act as if nothing had happened. So, in fact, there is no need to worry about the European Parliament. Yes, there may be Yellow Vests that will present a list in the elections, we do not care, anyway, the European elections are used to elect a parliament that has no power and is useless. In addition, it is once again to appoint masters among candidates that can be helped ... this is not how we will emancipate ourselves.

What do the mainstream media want in stigmatizing the Yellow Vests by calling them violent, anti-Semites, and so on ?

That's very important. I think the message that carries the Yellow Vests, who want to establish their own power with a Citizen Initiative Referendum in all matters written by them, is extraordinarily powerful and subversive. It will be very difficult for the thieves of power (the government and the elected officials) and the thieves of speech (the so-called journalists who are not journalists at all but propagandists, the voice of the billionaires), to argue about the message, because it will be seen right away that they are thieves of power and enemies of the people. Since they can not fight against the message that is too strong for them and they are cowards, they go after the messengers. They slander, they lie, trying to discredit people, to avoid talking about content. But if you look at the comments, below the publications of the thieves of speech, you see that the readers are not fooled. Mistrust with regard to the so-called « journalists » is huge.

We saw it with their demonstration in front of the media in Paris.

In my opinion, Yellow Vests should be careful, because violent actions too early can kill the movement. The extreme hostility of the media towards the Yellow Vests and the dishonesty of the elected officials and the government towards them, given the power of their idea, should lead the Yellow Vests to advance their idea without taking into account at all elected officials and journalists : « We do not care, they say, we do not even read them anymore, we do not need them to prepare the self-institution of society. We are going to re-institute ourselves and we do not need the help of journalists and parliamentarians. » It's very powerful, actually. We just have to become numerous, that the non-Yellow Vests join the Yellow Vests. And the situation is favourable, because 80% of the citizens are, for decades, in favour of the Citizen Initiative Referendum. Every time they are polled, people say they want the RIC. So, the population is ready to follow the Yellow Vests : if they make the Citizen Initiative Referendum the main request, with the addition of the halving of the basic necessities price, which will help everyone, the population will more easily agree. The simplification of requests : 1) the referendum of popular initiative in all matters written by ourselves, 2) subsidized basic necessities whose price falls by half ; it's so simple and strong that anyone can advocate it and convince its neighbours to make the movement grow, and there is no need to learn the argument for forty-point grievances. It is enough to focus on two essential things that are simple and strong, and it facilitates the expansion of these ideas throughout society.

When we see the media coverage of the various events of the Yellow Vests, cannot we say that the mainstream media have lost all credibility ?

Yes, we can say that, of course. But that does not prevent them from peroration. The problem for them is that we do not read them anymore. We know that they are liars ; we know that they are crooks, money robbers and thieves of power. We do not care about them any more ; we are already instituting the world that will replace them. They no longer have credibility and they won't be for long. The citizens became a constituent power will establish media independent of the powerful.

Alternative media and social media have spearheaded the Yellow Vests movement. Do not peoples need media that defend their interests against the oligarchic minorities that rule the world ?

What is amazing is that Facebook serves us as a link in our collective brain. In fact, Facebook plays the role of a public service. This tool that merchandises our information facilitates our political connection at the same time. Moreover, it is very problematic that this tool is private because if overnight, Facebook closes, we will not communicate as easily. It is very risky to be dependent on an object of ownership and it will surely be necessary that we write articles of Constitution, very quickly, to institute ourselves a public social network under citizen control. It will be necessary to create a tool like Facebook but without the risk of cutting, surveillance or fraud.

Can we say that the battle of information has been won by Yellow Vests ?

Not yet, because we are not numerous enough, and it is an incipient movement. There are some battles that are won but winning a battle is not winning the war. The class war still takes place, the rich are still extremely powerful, they are liars, they are manipulators, and they become ultra-violent when their privileges are threatened... The class war is not won at all. And no, the battle of information is not yet won. Most of the voters, many retirees, many seniors, are planted in front of their television, so they are completely intoxicated by the television, and they only hear terrible things about the Yellow Vests, and by dint of repetition, they believe them. It's a lot of people.

In your opinion, what are the perspectives of this movement ?

I can not predict the future, I do not know. Already, formerly, I knew that such a thing would happen but I did not think it would happen in my lifetime. I did not know when it would happen and it's happening, it's really a great birthday present. But the rich are devious, when they see that they will lose their power, they sow chaos, they shoot in the pile, they trigger wars, they trigger shortages, blockades, and they are able of everything to prevent us from emancipating ourselves. It is hard to say what the future will be like. Even if we lose, incredible things have already happened, I hope that it will go even further but I do not know what the future holds for us. What we can say about the future is that there are two big risks for Yellow Vests :

One of the greatest strengths is the unitary side of the movement, that's what makes it possible to win. And the major risk is therefore discord, that it comes from an extreme-left party that comes to « help » the movement and once it is in it, starts to denounce and hunt the far-right people inside, or on the contrary, people of extreme right who come « to help » the movement and then, once introduced, come to denounce and hunt the leftists inside and sow discord, the risk is that political movements - the extreme right and the extreme left are often identity, they hate the other parties, altogether - sow discord. The risk is that the Yellow Vests are infiltrated and manipulated to the point this movement is peaceful and therefore unassailable, all things considered. On the traffic circles, it's incredibly warm, fraternal, there is a lot of happiness and it's really nice. One of the weaknesses of the Yellow Vests movement is that it starts to slow down people too much, to block them, to annoy everyone, or even worse, to break. At that point, they are very annoying to people and, if they continue to block them, they will become unpopular. But this choice varies according to the Yellow Vests : there are many of them who think about actions that are not unpopular and yet very effective, such as freeing tolls, making the highway free, it's very popular and it's really annoying the right people, the dominant ones, and it's strengthening the movement.

Whenever the movement goes up in Paris, there is a risk of skidding. At first, it was very violent and there was a risk of seeing the movement degenerate because if it becomes too violent, it is obvious that the movement will stop. The government will not be able to do otherwise, and it will even be legitimate to interrupt by force a very minority movement. While, when it is not in Paris, the movement is not concentrated, it is disseminated ; it does not offer a grip. Traffic circles, tolls, there are absolutely eve-

rywhere in the country. The movement is completely elusive. When the police come to hunt the Yellow Vests, they come back the next day, there or elsewhere. And it's like that everywhere in the country. They are elusive ; this movement has an incredible power. If, instead of slowing the highways, instead of blocking the roads, instead of going to stop the poor people from working, if they will spend time in the media to deliver their message, if Yellow Vests will release public services and highways to make them free of charge, if they invent actions that are useful to people and are not annoying, then the movement will become stronger and stronger and there will be more and more non-Yellow Vests that will become Yellow Vests.

So there are two big risks : violence and discord. But Yellow Vests are incredibly determined, they stopped a week for the holidays and they know very well that they will meet in January despite the wind or the rain, the day and the night. For me, Yellow Vests are heroes. They do what we should all do. They are heroic and exemplary.

Do you advise Yellow Vests, given your experience ?

It's not my experience. I tell them about my work, my ideas, and then they take it. They do not seize all of them and do not seize all my ideas. They make their choice. And I, I am inspired by them, I progress thanks to them. We grow up together, it's a collective brain. It's very exciting, I can tell you... Finally the common good in the line of sight...

Should the experience of Yellow Vests not serve as an example for other peoples to overcome the 1% who leads the world ?

The Constituent Yellow Vests appeal to all humanity. The 99% must seize this idea everywhere on earth to get rid of the rich and oligarchs of the moment : « We want to institute our own political power. » Yes, of course, it's a message for all humanity. The greatness of the idea of Constituent Yellow Vests is that it concerns all the exploited.

Interview realized by Mohsen Abdelmoumen

Who is Etienne Chouard ?

Professor of economics and law, Etienne Chouard is a French activist and political blogger. In the 2005 referendum, he was one of the leading figures in the No to the European Constitutional Treaty. He criticizes the system in place and advocates for a change of Constitution and the establishment of a direct democracy calling in particular for the formation of a Constituent Assembly drawn by lot and the establishment of the Citizen Initiative Referendum (RIC). He is particularly followed by the Yellow Vests movement for its defence of the RIC which has become one of the main demands of the movement.

[Etienne Chouard's official website](#)The Yellow Vest Movement

WRITER

MOHSEN ABDELMOUMEN

Mohsen Abdelmoumen is an independent Algerian journalist. He wrote in several Algerian newspapers such as Alger Républicain and in different sites of the alternative press.

Versions française et espagnoles à venir demain.

Y aurait-il des volontaires pour traduire pour l'Inde, la Chine, la Russie... et autres peuples frères ? ☐

Je crois qu'il vaut mieux utiliser la version originale en français pour traduire en une autre langue, parce que passer par l'anglais fait perdre pas mal de choses. Voici justement le texte en français, sur le blog du journaliste, Mohsen Abdelmoumen : <https://mohsenabdelmoumen.wordpress.com/2019/01/08/etienne-chouard-les-gilets-jaunes-constituants-lancent-un-appel-a-toute-lhumanite/>

[Étienne Chouard : « Les Gilets Jaunes constituants lancent un appel à](#)



Etienne Chouard. DR.

English version [here](#)

Por traducir, haga clic derecho sobre el texto

Per tradurre, cliccate a destra sul testo

Um zu übersetzen, klicken Sie rechts auf den Text

Щелкните правой кнопкой мыши на тексте, чтобы перевести

Για να μεταφράσετε, κάντε δεξί κλικ στο κείμενο

Mohsen Abdelmoumen : Dans votre livre manifeste très percutant « [Nous ne sommes pas en démocratie !](#) », vous faites un constat pertinent. N'est-ce pas plutôt une ploutocratie ?

Etienne Chouard : Oui, tout-à-fait. Nous sommes en ploutocratie et cela depuis deux cents ans, depuis les révolutions anglaise, américaine, française, depuis l'avènement du gouvernement représentatif qui désigne les acteurs politiques par la procédure de l'élection parmi des candidats qu'on peut aider. Cette procédure, puisqu'on peut aider, donne tout le pouvoir - car quand on a gagné les élections on exerce tout le pouvoir pendant le mandat - à ceux qui ont le plus les moyens d'aider, c'est-à-dire les plus riches.

Que voulez-vous dire par « aider » ?

Aider en achetant les journaux qui vont montrer les candidats, très souvent et sous un jour flatteur, aider en achetant les télévisions et les médias qui vont parler d'eux. Il est intéressant de signaler la concordance exacte entre les courbes des chiffres des passages à la télévision et des chiffres des élections. En fait, les courbes sont identiques. Les deux partis où ces courbes ne sont pas tout-à-fait identiques, parce qu'ils ont beaucoup de militants, ce sont les partis de Mélenchon et Le Pen, mais pour tous les autres partis, les résultats aux élections dépendent rigoureusement du temps de passage à la télévision. L'information télévisuelle s'alimente par les journaux : il n'y a pratiquement pas - ou alors très peu - de journalistes de terrain à la télévision, en fait, les télés reprennent le plus souvent ce qu'il y a dans les journaux. Or, en France, les riches ont acheté tous les journaux, il y a neuf milliardaires qui ont acheté tous les journaux papier du pays. Je ne parle pas d'internet où il reste des journalistes libres. Mais le gros de la population ne regarde pas internet, la plupart des gens ne sont pas politisés et regardent la télévision, qui est le reflet de ce qu'il y a dans les journaux qui, eux, reflètent la pensée des milliardaires. C'est très grave, parce qu'au lieu que l'opinion soit éclairée par les journalistes, elle est déformée et pas informée. Ce qui est très problématique parce qu'une démocratie demande que les citoyens soient éclairés. Les vrais journalistes sont les sentinelles du peuple.

Comment analysez-vous le mouvement des Gilets Jaunes ?

De mon point de vue, les Gilets Jaunes sont en train de faire ce que toute la société devrait faire. Ce sont eux qui commencent parce qu'ils sont les exploités, ce sont eux qui gagnent le moins, qui ont le plus de difficultés à vivre, et les autres qui gagnent juste un peu plus, qui savent bien que bientôt ils seront dans la même précarité, à mon avis, si tout se passe logiquement, les non-Gilets Jaunes vont bientôt rejoindre les Gilets Jaunes parce qu'ils savent qu'ils sont menacés eux aussi de déclassement, et que ce sont ces extrêmes difficultés à vivre qui jettent hors de chez eux les Gilets Jaunes et les entraînent dehors.

Ces Gilets Jaunes sont exemplaires à plusieurs titres. D'abord, ils sortent de chez eux comme nous devrions sortir de chez nous et se retrouvent sur des lieux publics comme nous devrions nous retrouver sur des lieux publics, et ils y restent de façon opiniâtre comme nous devrions y rester de façon opiniâtre, malgré le froid, malgré le vent, malgré la pluie. C'est totalement inédit. D'habitude, les mouvements sociaux se passent au printemps. Là, malgré la tourmente, ils sortent de chez eux, ils restent au-dehors et ils font société. Ils construisent des cabanes, ils aménagent des lieux où ils se préparent des repas chauds et des boissons chaudes, ils se font des cadeaux, ils refont une société. Ils sortent de chez eux où ils avaient honte d'être pauvres. Cette honte disparaît quand ils s'aperçoivent qu'ils sont très nombreux,

et la honte se transforme en colère. C'est ce que nous devrions faire.

Et ce n'est pas tout, le plus important c'est qu'ils sont dégoûtés par des décennies de mensonges des politiciens, qu'ils soient de « gauche » ou de « droite » ou du « centre ». Complètement dégoûtés par les politiciens, ils arrivent sur les ronds-points avec une détestation de la représentation. Ils ne veulent pas de représentants, ils ne veulent pas entendre parler de politique. À mon avis, quand ils disent cela, ils parlent des politiciens, et ils ne se rendent pas compte que leur geste est extrêmement politique au meilleur sens du terme. Ce que font les Gilets Jaunes n'est pas politicien ; ils s'occupent de ce qu'il faut faire, ce que nous devrions faire dans la société. Ils savent bien qu'il y a des gens de gauche et de droite parmi eux et ils font très attention à ce qu'on ne le dise pas, que personne n'ait un drapeau ou un étendard de gauche ou de droite à brandir. Ceci est décisif. C'est ça qui est historique, c'est un mouvement unitaire. Ce qui empêche le peuple de gagner, ce sont les divisions, c'est la zizanie sur des sujets législatifs, sur des sujets sur lesquels nous sommes habitués à discuter alors que nous n'avons aucune puissance de décider. Ce n'est pas nous qui décidons, ce sont les élus. Nous avons l'habitude de nous disputer pour rien car, de toutes façons, ce n'est pas nous qui décidons. D'après ce que j'ai compris, l'idée des Gilets Jaunes, c'est : pas de zizanie, nous restons unis.

En outre, très rapidement, en à peine une semaine, ils ont produit une liste de doléances. Des doléances, ce sont des requêtes auprès d'un maître, des demandes faites par un être inférieur envers un être supérieur, parce que c'est ça finalement, il y a les êtres supérieurs qui sont les élus et les êtres inférieurs qui sont les électeurs. Ce n'est pas dit pour être humiliant, c'est la réalité. Habitués à cette situation de soumission, les électeurs par rapport aux élus, comme tous les peuples du monde au moment où ils se révoltent, réclament des décisions de niveau législatif (que je distingue du niveau constituant) telles que « nous voulons de meilleurs salaires, nous voulons moins d'impôts, nous voulons moins de gaspillages, moins de privilèges des élus, etc. » Leurs revendications sont bien formulées et elles sont de niveau législatif, c'est-à-dire que pour qu'elles soient satisfaites, il faut que nos maîtres y consentent. Il est évident que les maîtres, les élus, ne vont pas tout donner, ce sont eux qui nous ont privés de tout cela, ce n'est pas pour nous les donner à la première manifestation venue. Ils vont nous concéder une ou deux choses sur quarante, mais certainement pas les quarante.

Et, deuxième point historique majeur, les gilets jaunes ne listent pas que des doléances : chaque fois qu'il y a des révoltes sur terre, les exploités réclamant de nouvelles lois moins cruelles pour eux ; cela, c'est ordinaire. Mais ce qui est extraordinaire, c'est que dans la liste des doléances, il y a une espèce de pierre précieuse, comme une étoile dans le ciel, qui s'appelle le Référendum d'Initiative Citoyenne (RIC). Pourquoi est-ce très précieux ? C'est parce que ce n'est plus du tout législatif, c'est constituant. Il ne s'agit pas de dire « voilà une loi que nous voulons », il s'agit de dire « voilà comment nous voulons écrire les lois nous-mêmes ». C'est extrêmement subversif. Quand j'ai vu cela, j'ai compris que c'était quelque chose de très important et je leur ai dit : « cette ligne-là, dans vos doléances, est tout-à-fait différente de tout le reste. Si on obtient ça, on aura tout le reste. C'est-à-dire que nous aurons les moyens de voter nous-mêmes les lois que nous trouverons importantes. » Ce point mérite donc d'en faire une priorité parce que, si on demande quarante choses ou soixante choses différentes, même si nous sommes très nombreux, la force exercée sur chaque doléance est faible, notre force étant répartie sur chacun de ces points. Et il suffira aux élus de nous accorder deux ou trois de ces requêtes pour se débarrasser de nous et nous faire rentrer chez nous. Au lieu de cela, si nous transformons ces quarante ou soixante requêtes en deux requêtes, une sur le Référendum d'Initiative Citoyenne qui nous donnera accès à tout le reste, et la deuxième portant sur un aspect financier bien ciblé (pour que les plus pauvres cessent tout de suite de tant souffrir), si on concentre nos efforts, donc, on aura plus de force pour l'emporter.

D'abord, ils ont demandé une augmentation du salaire minimum, mais cela aurait l'inconvénient de couler les PME car les toutes petites entreprises ne peuvent pas supporter une augmentation du SMIC (salaire minimum garanti) à 1300 ou 1500 euros. Ils ont donc transformé leur requête. Il faut savoir qu'il y a des gens qui sont dans une situation très cruelle et qui ont faim aujourd'hui, il y a donc une urgence sociale, et pour que les gens cessent d'avoir faim, on peut augmenter les revenus mais on peut aussi diminuer de moitié le prix de tous les produits de première nécessité, qui constituent 100% de leur panier. L'idée, c'est que les Gilets Jaunes établissent une liste des produits de première nécessité : les produits alimentaires, les produits vestimentaires, les produits sanitaires, les médicaments, les produits du logement, les produits de l'énergie, l'électricité, de quoi se chauffer, etc. Il faut donc faire la liste des produits de première nécessité et ne demander que ça, la baisse de leurs prix, pour l'obtenir. Il faut demander que l'État supprime sur ces produits toutes les taxes et tous les impôts éventuels et, comme ça ne suffit pas pour baisser beaucoup les prix, demander que l'État subventionne les prix pour, finalement, les diminuer de moitié. Parce que, comme ces produits constituent la totalité du panier des pauvres gens, si on diminue ces prix de moitié c'est comme si on avait doublé leur salaire. Et pour chif-

frer cela, il faudrait que les économistes - et pas les « économistes » employés de banque qui nous condamnent à l'austérité - mais de vrais économistes amis du peuple comme les [Économistes Atterrés](#), calculent le coût global approximatif de la subvention de l'État applicable à tous les produits de première nécessité. Il faut ensuite trouver les moyens de financer cette mesure, comme par exemple supprimer le CICE (crédit d'impôt pour la compétitivité et l'emploi) pour récupérer déjà les 40 milliards de cadeaux inutiles faits aux riches. C'est facile de trouver les quelques milliards qui vont être nécessaires pour permettre aux pauvres de moins souffrir.

**Exemple d'article de constitution d'origine populaire instituant un vrai RIC
(proposition d'ÉC, *source*)**

**Notez ici vos idées personnelles,
puisque vous aussi, Humain, vous êtes
invité à constituer avec les #GiletsJaunesConstituants**

Article 3 proposé :

La souveraineté nationale appartient au peuple qui l'exerce par ses représentants et par la voie du référendum d'initiative citoyenne, en toutes matières y compris constitutionnelle et de ratification des traités ; cet article ne peut être modifié que par voie référendaire.

Article 11 supprimé et remplacé par :

Article 11 proposé : MODALITÉS PRATIQUES du RIC :

SEUILS DE DÉCLENCHEMENT :

- **La Chambre des référendums (tirée au sort)** organise le planning des référendums et contrôle les débats contradictoires (la mise en scène des conflits) avant tout référendum, sur le site des référendums et sur la télévision des référendums, pour éclairer l'opinion pendant au moins 6 mois avant le vote. Deux fêtes des référendums sont organisées chaque année, le 4 février et le 4 août, fériés, chômés **et payés**.

- Toute **initiative collective** regroupant l'appui de 1% des inscrits (400 000 électeurs) [ou 0,5%] entraîne son inscription automatique (sans filtre) sur le calendrier des référendums, au moins 6 mois plus tard.

- **Initiative individuelle filtrée par la Chambre** : un citoyen seul peut présenter une initiative devant la Chambre des référendums, qui lui doit une heure d'audience (ou davantage si la Chambre le juge nécessaire) pour expliquer son idée. Cette Chambre décide alors soit de rejeter l'initiative individuelle, soit de l'inscrire au calendrier des référendums.

- **Initiative individuelle par cercles croissants** : tout citoyen peut, par ses propres moyens, consulter ses concitoyens.

• Si l'échantillon consulté (plus de 1000 personnes sur une même localité, village, rue...) est favorable à l'initiative, la municipalité ou les municipalités des citoyens consultés doivent organiser rapidement un référendum municipal.

• Si le référendum municipal est favorable à l'initiative, le département dont dépend la municipalité doit organiser rapidement un référendum départemental.

• Si le référendum départemental est favorable à l'initiative, la nation (ou la confédération) doit organiser un référendum national (ou confédéral).

• Tout résultat défavorable avant d'atteindre l'échelle confédérale met fin à la progression de l'initiative.

DÉLAIS ET ORGANISATION DE DÉBATS CONTRADICTOIRES pour éclairer l'opinion avant le vote :

- **Tout référendum doit être précédé d'une période d'au moins 6 mois de débats contradictoires complets**, pour éclairer l'opinion. La Chambre des référendums est chargée de l'organisation et du contrôle de la qualité de ces débats.

- L'opinion des citoyens doit être honnêtement et complètement éclairée en toute circonstance. Dans ce but, **tous les médias du pays (journaux, radios, télévisions, agences de presse, instituts de sondage et de statistiques) doivent appartenir à leurs journalistes et employés du moment. Aucune personne, physique ou morale, ne peut acheter un média quel qu'il soit. Les actuels propriétaires des médias doivent les céder gratuitement à leurs employés.** La Chambre des médias (tirée au sort) veille à l'application de ces règles.

FORCE CONTRAIGNANTE AUTOMATIQUE ET ABSENCE D'« ORGANES DE CONTRÔLE » (« Cour suprême » ou autre « Conseil constitutionnel » oligarchique et démophobe) :

- **Une fois l'initiative populaire votée à la majorité, la Chambre des référendums contrôle l'honnêteté des scrutins et doit déclarer la décision prise, sans qu'aucun organe ne puisse s'opposer à la volonté populaire.**

- **Une décision prise par RIC est supérieure à toute autre norme : règlements, lois, constitution ou traités ; en France, le peuple est souverain, vraiment.**

Et donc, l'idée des Gilets Jaunes, c'est devenu non seulement de repérer le RIC dans leur liste de doléances, mais en plus d'en faire une priorité, et que tous les Gilets Jaunes et, j'espère, bientôt les non-Gilets Jaunes, pousseront tous ensemble deux requêtes décisives pour que cesse la misère des pauvres et pour que vienne enfin la puissance populaire avec le référendum, pour perforer le système de domination. C'est très spectaculaire qu'ils soient arrivés à faire ça. Ils sont déjà en train de se concentrer sur le RIC, c'est tout-à-fait magnifique : les Gilets Jaunes ont compris cette idée à toute vitesse et elle se répand très très vite. Quand je leur dis « si vous n'avez pas le RIC, c'est parce que ceux qui écrivent les Constitutions ont un intérêt personnel à ce que vous ne l'ayez pas. Vos maîtres, nos maîtres, nos élus, ne veulent pas que nous ayons le RIC. Ils veulent tout décider et ils ne le donneront jamais. » Et donc, les Gilets Jaunes sont déjà en train de faire les ateliers constituants pour écrire eux-mêmes les règles du RIC :

C'est tout-à-fait historique. Les #GiletsJaunesConstituants se passent le mot entre eux, ils savent que les riches et les élus mentent quand ils disent qu'ils vont leur donner un RIC, et qu'ils vont leur donner un faux RIC, et ils sont déjà en train d'écrire le RIC qu'ils veulent, c'est-à-dire un RIC en toutes matières, sans garde-fou, sans limite, sans interdit et on pourra, par ce RIC, imposer une loi en toutes matières, abroger une loi ou un traité en toutes matières, on pourra révoquer un acteur politique jusqu'au président de la République, n'importe quel acteur politique ou n'importe quel fonctionnaire, n'importe quel acteur public pourra être révoqué par le référendum d'initiative citoyenne, et puis la Constitution elle-même pourra être modifiée. Il ne faut pas que le Conseil constitutionnel qui est un organe oligarchique et composé d'une bande de vieux grigous corrompus jusqu'à la moelle (le CC reçoit les multinationales en secret — [scandale des « portes étroites »](#) — et bloque désormais toutes les lois d'intérêt général contre les cartels) il ne faut pas, donc, que le Conseil constitutionnel puisse se mettre en travers de la souveraineté populaire. Il n'est pas question qu'un Conseil constitutionnel composé de qui que ce soit – pour l'instant ce sont de vieux oligarques ou des vieux présidents de chambres élues, c'est vraiment n'importe quoi – entrave la souveraineté populaire. Le Conseil constitutionnel n'a aucune légitimité politique. Il a été imposé par une anti-Constitution qui a été votée sous la menace militaire d'un coup d'État.

Je vous rappelle que, quand de Gaulle a fait voter la V^e République, c'était sous une menace de putsch militaire qui grondait en Corse par des parachutistes. L'institution du Conseil constitutionnel, par sa composition même, est illégitime. Ça peut faire l'objet d'un débat mais je peux vous dire que ce sont des discussions qui circulent chez les Gilets Jaunes.

Donc, il est question d'instituer la souveraineté populaire, la vraie, sans chaînes oligarchiques, et c'est tout-à-fait révolutionnaire. C'est même davantage que « révolutionnaire » parce que faire une révolution, c'est faire un tour complet, donc on revient au point de départ et en fait, on a seulement changé de maîtres, la plupart du temps. La plupart des révolutions ne débouchent pas sur une émancipation. Il s'agit donc ici plutôt d'évolution que de révolution, et d'une vraie évolution, processus « évolutionnaire » majeur dans l'histoire de l'humanité. Les humains, donc les Gilets Jaunes constituants et bientôt les autres, ceux qui les regardent et qui voient que ça marche, sont en train de trouver une cause commune et c'est ça qui manque à l'humanité depuis toujours : une cause commune, c'est-à-dire qui dépasse les clivages gauche-droite actuels. La cause commune des êtres humains, c'est : « nous voulons instituer nous-mêmes notre propre puissance ». Ça va tout changer ! Sur la planète Terre, si les humains prennent conscience de cette cause commune, il n'y a plus de place pour les tyrans dans un peuple devenu constituant, vigilant. Les humains savent très bien se débarrasser des tyrans pourvu qu'ils s'en occupent. C'est parce que nous démissionnons de ce processus constituant que les tyrans prennent la place. Ils ne sont grands que parce que nous sommes à genoux. C'est peut-être ce qui est en train de changer, les Gilets Jaunes sont en train de se relever, je l'espère.

On remarque que les Gilets Jaunes se sont inspirés de vos idées : démocratie directe, référendum d'initiative citoyenne, etc. Étienne Chouard a-t-il été un visionnaire ? Conseillez-vous les Gilets Jaunes ?

J'en parle tous les jours et ça circule beaucoup. Cela fait treize ans que je travaille là-dessus, treize ans que je dis que « ce n'est pas aux hommes au pouvoir d'écrire les règles du pouvoir ». Mais le référendum d'initiative populaire, Condorcet le décrivait déjà. Donc, c'est Condorcet qui était visionnaire quand il défendait, au XVIII^e siècle, pendant la Révolution française, le référendum d'initiative populaire. Et c'est Thomas Paine qui, au XVIII^e siècle aussi (dans « Les droits de l'Homme », chapitre 4 « Des constitutions ») était visionnaire en martelant que la constitution ne peut en aucun cas être un contrat entre représentés et représentants, mais exclusivement entre représentés ! Vous ne pouvez pas mettre une évolution aussi profonde que le RIC au crédit d'une seule personne, c'est collectif. Les idées appartiennent à ceux qui s'en emparent. Ce qui se passe, c'est qu'il y a surtout, il me semble, une nouveauté

dans l'histoire des idées : la connexion des humains grâce à l'internet fait de chaque humain actif un neurone. Cela nous permet de nous organiser comme si nous étions un cerveau collectif, ce qu'on ne pouvait pas faire jusqu'ici.

Auparavant, ce n'était pas possible de communiquer aussi vite entre un aussi grand nombre de personnes. Finalement, les mouvements d'émancipation qui ont déjà existé, les anarchistes, les démocrates, les penseurs, restaient très isolés et se faisaient massacrer par les bourgeois dès qu'ils étaient repérés. Une fois que les avant-gardes, les gens qui avaient trouvé des solutions, étaient assassinés, il fallait attendre des générations pour que de nouveaux jeunes gens lisent leurs bouquins et reprennent leurs idées, ce qui ralentissait beaucoup le mouvement. Ce qui se passe aujourd'hui, c'est que notre inter connectivité permet à une ou plusieurs idées de se répandre à toute vitesse comme dans un cerveau et le niveau monte très très vite parce que nous nous passons le mot grâce à notre inter connexion, ce qui est tout-à-fait enthousiasmant. Cela empêche les riches de tuer les meneurs, car s'ils tuent certains meneurs, il reste beaucoup de meneurs un peu partout... Actuellement, il y a déjà plein de gens qui sont capables de prendre la relève pour défendre le RIC et l'idée d'un processus constituant populaire.

Le chant des partisans, d'une certaine façon.

Ah, oui, c'est un beau chant. Oui, c'est ça. Quant à savoir si je suis visionnaire, je ne dirais pas de moi une chose pareille, évidemment.

Ne pensez-vous pas que la V^e République en France est à bout de souffle ?

Oui, sûrement, du fait, d'abord, de la prise de conscience générale de l'escroquerie parlementaire, mais aussi parce que ce texte a été écrit par des gens qui sont tous morts depuis longtemps. Et ceux qui l'ont voté aussi sont tous morts, ou presque. Et Condorcet, encore lui, disait bien qu'une génération ne peut pas assujettir à ses lois les générations futures. Une génération, celle de 1958 qui a soixante ans, ne peut pas asservir à ses idées et principes les générations futures. Ils sont morts, qu'ils nous foutent la paix ! C'est à nous d'écrire un nouveau contrat social, le nôtre, et on n'a rien à dire sur ce qui se passera dans cinquante ans : nos enfants décideront eux-mêmes à leur tour, souverainement. Nous sommes légitimes à contester le contrat social écrit par nos grands-parents, et à en écrire un autre. Et à mon avis, on n'écrira pas une 6^{ème} République, nous sommes partis pour écrire une 1^{ère} Démocratie.

Le mouvement des Gilets Jaunes est en train de se répandre dans toute l'Europe. D'après vous, sommes-nous dans la phase du réveil des peuples ?

Le fait que ça se passe partout de la même façon allume dans ma tête des « Warning », des alertes. Je trouve que tout ça ressemble à une « révolution de couleur ». Ce genre de « révolution » financée par des milliardaires...

Comme Soros, par exemple.

Oui, Soros, mais ce n'est pas le seul à mon avis. Donc, des milliardaires qui veulent se débarrasser d'un régime ou d'un gouvernement résistant au mondialisme et qui ne se laisse pas faire, protégeant sa souveraineté. Ces gouvernements sont renversés par des populations qu'on a énervées, excitées, qu'on a aidées, et le résultat est chaque fois un chaos et/ou une tyrannie pire encore qu'auparavant.

Comme on a vu dans les « printemps arabes ».

Exactement. Comme on a vu dans les printemps arabes ou à Kiev, ou en Syrie. À chaque fois, il y a un carburant. Les révolutions colorées ne sont pas inventées de toutes pièces, elles s'alimentent sur un carburant de malheurs qui fait que les peuples sont prêts à se soulever. Et on les aide, de l'extérieur et en douce. Et ce n'est certes pas par philanthropie. J'ai une crainte, et je ne dis pas que c'est le cas, je n'en sais rien, mais j'ai des « warning » qui s'allument, il faut mettre tout cela au conditionnel, c'est vrai que c'est possible. Mais, à mon avis, si les mondialistes sont en train d'exécuter un plan de ce type, ils n'ont pas prévu que nous devenions constituants... Ça complique considérablement leurs manipulations, à mon avis. Car si nous devenons constituants, donc vigilants, nous sommes beaucoup moins manipulables, il me semble. Donc, si on s'apercevait qu'il s'agit d'une manipulation, ce ne serait pas une raison pour renoncer à se bagarrer.

Certains Gilets Jaunes veulent participer aux élections européennes. Ne pensez-vous pas que faire des listes aux élections européennes est dangereux pour le mouvement ?

Oui, tout-à-fait. Mais à mon avis, on ne pourra pas les en empêcher. Donc, on s'en fout, il n'y a qu'à les laisser faire, s'il y en a qui veulent le faire, qu'ils le fassent. De toutes façons, depuis le début, chaque fois qu'il y a des représentants qui surgissent et qui parlent au nom du mouvement, il y a de nombreux Gilets Jaunes qui s'insurgent un peu partout pour dire qu'ils ne connaissent pas ces gens-là, qu'ils n'ont pas de représentants, et ils continuent à faire comme si de rien n'était. Donc, en fait, il n'y a pas de souci à se faire au sujet du Parlement européen : oui, il y a peut-être des Gilets Jaunes qui vont présenter une liste aux élections, on s'en fout, de toute façon, les élections européennes servent à élire un Parlement qui n'a aucun pouvoir et qui ne sert à rien. En plus, il s'agit encore une fois de désigner des maîtres parmi des candidats qu'on peut aider... ce n'est pas comme ça qu'on va s'émanciper.

À quoi jouent les médias mainstream en voulant stigmatiser les Gilets Jaunes en les traitant de violents, d'antisémites, etc. ?

Ça, c'est très important. Je pense que le message que portent les Gilets Jaunes, qui veulent instituer leur propre puissance avec un référendum d'initiative citoyenne en toutes matières écrit par eux-mêmes, est extraordinairement subversif et puissant. Il sera très difficile aux voleurs de pouvoir (le gouvernement et les élus) et aux voleurs de parole (les prétendus journalistes qui ne sont pas du tout des journalistes mais des propagandistes, la voix des milliardaires), d'argumenter sur le message, parce que ça se verra tout de suite que ce sont des voleurs de pouvoir et des ennemis du peuple. Comme ils ne peuvent pas se battre contre le message qui est trop fort pour eux et que ce sont des lâches, ils s'en prennent aux messagers. Ils calomnient, ils mentent, en essayant de discréditer les personnes, pour se dispenser de parler du contenu. Mais si vous regardez les commentaires, en-dessous des publications des voleurs de parole, vous voyez bien que les lecteurs ne sont pas dupes. La défiance par rapport aux prétendus « journalistes » est immense.

On l'a vu avec leur manifestation devant les médias à Paris.

À mon avis, les gilets jaunes devraient faire attention, parce que des actions violentes trop tôt peuvent tuer le mouvement. L'extrême hostilité des médias par rapport aux Gilets Jaunes et la malhonnêteté des élus et du gouvernement envers eux, compte tenu de la puissance de leur idée, devraient conduire les gilets jaunes à faire avancer leur idée sans tenir compte du tout des élus et des journalistes : « On s'en fout, disent-ils, on ne les lit même plus, on n'a pas besoin d'eux pour préparer l'auto-institution de la société. Nous allons nous réinstituer nous-mêmes et nous n'avons pas besoin de l'aide des journalistes et des parlementaires. » C'est très puissant, en fait. Il faut juste que nous devenions nombreux, que les non-Gilets Jaunes rejoignent les Gilets Jaunes. Et la situation est favorable, parce que 80 % des citoyens sont, depuis des décennies, pour le référendum d'initiative citoyenne. À chaque fois qu'on les interroge par sondage, les gens disent qu'ils veulent le RIC. Donc, la population est prête à suivre les Gilets Jaunes : s'ils font du référendum d'initiative citoyenne la requête principale, avec en plus la diminution de moitié du prix des produits de première nécessité, ce qui va arranger tout le monde, la population va plus facilement tomber d'accord. La simplification des requêtes : 1) le référendum d'initiative populaire en toutes matières écrit par nous-mêmes, 2) les produits de première nécessité subventionnés dont le prix baisse de moitié, c'est tellement simple et fort que n'importe qui peut s'en faire l'avocat et convaincre ses voisins pour que le mouvement grandisse, et il n'y a pas besoin d'apprendre l'argumentaire pour les doléances en quarante points. Il suffit de se concentrer sur deux choses essentielles dont l'argumentaire est simple et fort, et cela facilite l'expansion de ces idées dans toute la société.

Quand on voit le traitement médiatique des différentes manifestations des Gilets Jaunes, ne peut-on pas dire que les médias dominants ont perdu toute crédibilité ?

Oui, on peut dire ça, bien sûr. Mais ça ne les empêche pas de pérorer. Le problème pour eux, c'est qu'on ne les lit plus. On sait que ce sont des menteurs, on sait que ce sont des escrocs, des voleurs d'argent et des voleurs de pouvoir. On ne s'en occupe plus, on est déjà en train d'instituer le monde qui va les remplacer. Ils n'ont plus de crédibilité et ils n'en ont plus pour longtemps. Les citoyens devenus constituants institueront des médias indépendants des puissants.

Les médias alternatifs et les réseaux sociaux ont constitué le fer de lance du mouvement des Gilets Jaunes. Les peuples n'ont-ils pas besoin de médias qui défendent leurs intérêts face aux minorités oligarchiques qui dirigent le monde ?

Ce qui est étonnant, c'est que Facebook nous sert de liant dans notre cerveau collectif. En fait, Facebook joue le rôle d'un service public. Cet outil qui marchandise nos informations facilite en même temps notre connexion politique. D'ailleurs, c'est très problématique que cet outil soit privé parce que si, du

jour au lendemain, Facebook ferme, nous ne communiquons plus aussi facilement. C'est très hasardeux d'être dépendants d'un objet de propriétaire et il faudra sûrement que nous écrivions des articles de Constitution, très vite, pour instituer nous-mêmes un réseau social public sous contrôle citoyen. Il faudra créer un outil comme Facebook mais sans les risques de coupure, de surveillance ou de fraude.

Peut-on dire que la bataille de l'information a été gagnée par les Gilets Jaunes ?

Pas encore, parce que nous ne sommes pas assez nombreux, que c'est un mouvement naissant. Il y a certaines batailles qui sont gagnées mais gagner une bataille, ce n'est pas gagner la guerre. La guerre des classes a encore lieu, les riches sont encore extrêmement puissants, ils sont menteurs, ils sont manipulateurs, ils deviennent ultra-violents quand leurs privilèges sont menacés... Ce n'est pas gagné du tout, la guerre des classes. Non, la bataille de l'information n'est pas encore gagnée. La plus grande partie des électeurs, beaucoup de retraités, de nombreuses personnes âgées, sont plantés devant leur télévision, donc complètement intoxiqués par la télévision, et ils n'entendent dire que des choses terribles sur le Gilets Jaunes, et à force de répétition, ils les croient. Cela fait beaucoup de monde.

D'après vous, quelles sont les perspectives de ce mouvement ?

Je ne peux pas prévoir l'avenir, je n'en sais rien. Déjà, naguère, je savais qu'une chose pareille arriverait mais je ne pensais pas que ça arriverait de mon vivant. Je ne savais pas quand ça arriverait et c'est en train d'arriver, c'est vraiment un cadeau d'anniversaire formidable. Mais les riches sont retors, quand ils voient qu'ils vont perdre leur pouvoir, ils sèment le chaos, ils tirent dans le tas, ils déclenchent des guerres, ils déclenchent des pénuries, des blocus, ils sont capables de tout pour nous empêcher de nous émanciper. Il est bien difficile de dire de quoi l'avenir sera fait. Même si on perd, il s'est déjà passé des choses incroyables, j'espère que ça ira plus loin encore mais je ne sais pas ce que l'avenir nous réserve. Ce qu'on peut dire sur l'avenir, c'est qu'il y a deux grands risques pour les Gilets Jaunes :

Une des très grandes forces est le côté unitaire du mouvement, c'est ça qui permet de gagner. Et le risque majeur, c'est donc la zizanie. Que ça provienne d'un parti d'extrême-gauche qui vienne « aider » le mouvement et une fois qu'il est dedans, se mette à dénoncer et chasser les gens d'extrême-droite à l'intérieur, ou au contraire, des gens d'extrême-droite qui viennent « aider » le mouvement et puis, un fois introduits, viennent dénoncer et chasser les gauchistes à l'intérieur et semer la zizanie, le risque c'est que des mouvements politiques - l'extrême-droite et l'extrême gauche sont souvent identitaires, ils détestent les autres partis, en bloc - sèment la zizanie. Le risque serait que les Gilets Jaunes soient infiltrés puis manipulés au point de se diviser.

Le deuxième risque, c'est le pendant d'une qualité dont je n'ai pas parlé jusqu'ici, c'est qu'il est pacifique, et donc inattaquable au fond. Sur les ronds-points, c'est incroyablement chaleureux, fraternel, il y a beaucoup de bonheur et c'est vraiment sympathique. Une des faiblesses du mouvement des Gilets Jaunes, c'est qu'il se mette à trop ralentir les gens, à les bloquer, à gêner tout le monde, ou, encore pire, à casser. À ce moment-là, ils ennuient beaucoup les gens et, s'ils continuent à bloquer, ils deviendront impopulaires. Mais ce choix varie selon les Gilets Jaunes : il y en a beaucoup qui réfléchissent à des actions qui ne sont pas impopulaires et qui pourtant sont très efficaces, comme par exemple libérer les péages, rendre l'autoroute gratuite, c'est tout-à-fait populaire et ça ennuie fortement les bonnes personnes, c'est-à-dire les dominants, et cela renforce le mouvement.

À chaque fois que le mouvement monte à Paris, il y a des risques de dérapage. Au début, c'était vraiment très violent et il y avait un risque de voir le mouvement dégénérer, parce que si on devient trop violent, c'est évident que le mouvement va s'arrêter. Le pouvoir ne pourra pas faire autrement, et il sera même légitime à interrompre de force un mouvement très minoritaire. Alors que, quand il n'est pas à Paris, le mouvement n'est pas concentré, il est disséminé, il n'offre pas de prise. Des ronds-points, des péages, il y en a absolument partout dans le pays. Le mouvement est complètement insaisissable. Quand la police vient pour chasser les Gilets Jaunes, ils reviennent le lendemain, là ou ailleurs. Et c'est comme ça partout dans le pays. Ils sont insaisissables, ce mouvement est d'une puissance inouïe. Si, au lieu d'aller ralentir les autoroutes, au lieu d'aller bloquer les routes, au lieu d'aller empêcher les pauvres gens de travailler, s'ils vont casser les pieds aux médias pour délivrer leur message, si les Gilets Jaunes vont libérer les services publics et les autoroutes pour les rendre gratuits, s'ils inventent des actions qui sont utiles aux gens et ne soient pas gênantes, alors le mouvement va devenir de plus en plus fort et il y aura de plus en plus de non-Gilets Jaunes qui vont devenir Gilets Jaunes.

Il y a donc deux grands risques : la violence et la zizanie. Mais ils sont incroyablement déterminés, ils se sont arrêtés une semaine pour les fêtes et ils savent très bien qu'ils vont se retrouver en janvier malgré le vent ou la pluie, le jour et la nuit. Pour moi, les Gilets Jaunes sont des héros. Ils font ce que nous

devrions tous faire. Ils sont héroïques et exemplaires.

Conseillez-vous les Gilets Jaunes, vu votre expérience ?

Ce n'est pas mon expérience. Je leur parle de mon travail, de mes idées, et puis ils s'en emparent. Ils ne s'en emparent pas tous, et ne s'emparent pas de toutes mes idées. Ils font leur choix. Et moi, je m'inspire d'eux, je progresse grâce à eux. On grandit ensemble, c'est un cerveau collectif. C'est très enthousiasmant, je peux vous dire... Enfin le bien commun en ligne de mire...

L'expérience des Gilets Jaunes ne doit-elle pas servir d'exemple aux autres peuples pour s'affranchir du 1% qui dirige le monde ?

Les Gilets Jaunes constituants lancent un appel à toute l'humanité. Les 99 % doivent s'emparer de cette idée partout sur terre pour se débarrasser des riches et des oligarques du moment : « nous voulons instaurer nous-mêmes notre puissance politique ». Oui, bien sûr, c'est un message pour toute l'humanité. La grandeur de l'idée des Gilets Jaunes constituants, c'est qu'elle concerne tous les exploités.

Interview réalisée par Mohsen Abdelmoumen

Qui est Etienne Chouard ?

Professeur d'économie et de droit, Étienne Chouard est militant et blogueur politique français. Lors du référendum de 2005, il était l'une des figures de proue du Non au Traité constitutionnel européen. Il critique le système en place et milite pour un changement de Constitution et l'instauration d'une démocratie directe, en appelant notamment à former une Assemblée constituante tirée au sort et à mettre en place le Référendum d'Initiative Citoyenne (RIC). Il est particulièrement suivi par le mouvement des Gilets jaunes pour sa défense du RIC qui est devenu l'une des principales revendications du mouvement.

[Le site officiel d'Etienne Chouard](#)

Published in American Herald Tribune, January 07, 2019 : <https://ahtribune.com/world/europe/gilets-jounes/2769-etienne-chouard.html>

Fil Facebook correspondant à ce billet :

<https://www.facebook.com/etienne.chouard/posts/10156838485482317>